



МИНИСТАРСТВО ОДБРАНЕ
УПРАВА ЗА ВОЈНО ЗДРАВСТВО
ВОЈНОМЕДИЦИНСКА АКАДЕМИЈА

бр. 4968- 18

12 МАЈ 2016. године

Појашњење у вези са припремањем
понуде у поступку јавне набавке пелене
за једнократну употребу и упијајући
лошци за негу бр. 175/16, д о с т а в љ а.

На основу члана 63. став 2. и 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник Републике Србије", бр. 124/12, 14/15 и 68/15), а у вези захтева за додатним појашњењима у вези са припремањем понуде упућеног од стране заинтересованог лица, Наручиоцу, Војномедицинској академији, Управе за војно здравство Министарства одбране, дана 09.06.2016. године, достављамо следећи одговор:

Заинтересовано лице је поставило следеће питање, на које наручилац даје одговоре:

1. Питање: У оквиру конкурсне документације, на страни 14, у делу *Врста оквирног споразума*, на страни 24, у делу *Средства обезбеђење испуњења обавеза*, на страни 64 у оквиру *Изјаве понуђача о издавању инструмената обезбеђења испуњења обавеза*, страни 65 у оквиру модела *Меничног писма – овлашћења*, као и у обредбама чланова 4.2 и 7.6 модела Оквирног споразума навели сте да ће након закључења оквирног споразума, када настане потреба, Наручилац упутити понуђачу/испоручиоцу Позив за достављање понуде, а у циљу закључивања појединачног уговора о јавној набавци, док сте на страни 47, у делу *4.2 Спровођење оквирног споразума* прецизирали да на основу Споразума, Испоручилац закључује уговор тако што у року од 5 дана од дана пријема позива доставља понуду на основу које стручна комисија Наручиоца подноси извештај о стручној оцени понуде и закључује се уговор у року од 8 дана на основу услова превиђених оквирним споразумом и понуде Испоручилаца, као и да недостављење понуде по позиву Наручиоца и на наведени начин представља основ за активирање достављеног средства финансијског обезбеђења.

Позивамо Вас да размотрите могућност измене конкурсне документације на начин да се овакав захтев изостави. Спровођењем поступка јавне набавка ради закључења Оквирног споразума, на основу којег би се касније закључивали и појединачни уговора, на начин да се у међуфази између закључивања Оквирног споразума и Посебних уговора на основу тог Оквирног споразума спроводи још један, додатни, поступак прибављања понуда, и то од стране понуђача са којим је већ закључен Оквирни споразум, који је обавезујући како за изабраног понуђача, тако и за Наручиоца, Наручилац поставља за изабраног понуђача непотребан захтев и доводи га у позицију да за закључивање појединачног уговора мора поново да доставља понуду и пролази кроз поступак стручне оцене исте, иако је Законом о јавним набавкама, чланом 40а

изричито предвиђено да „ ако је Оквирни споразум закључен са једним добављачем (што ће бити случај у овом поступку јавне набавке) уговор се закључује на основу услова предвиђених оквирним споразумом и понуде достављене у поступку јавне набавке за закључење оквирног споразума ... Опција поновног достављања понуда након закључивања Оквирног споразума, Законом о јавним набавкама, предвиђена је само у случају када се оквирни споразум закључује са више добављача, што овде није случај. Уколико би се узело да се појединачни уговори закључују на основу и под условима из Оквирног споразума, поставља се питање која је сврха оваквог додатног поступка достављања понуда и стручне оцене исте?

Поступањем на овај начин изабрани понуђач се доводи у положај да, фактички, упркос томе што је већ изабран као најповољнији понуђач и са њим закључен Оквирни споразум поново мора да „ преговара“ са Наручиоцем око услова под којима ће се закључивати појединачни уговори. Ово нарочито из разлога што је конкурсном документацијом предвиђено да ће се рок трајања/употребе, као и рок и начин испоруке дефинисати у позиву за достављање понуда. На тај начин позивом за достављање понуда изабраном понуђачу би се могли поставити као захтев неповољнији услови од оних који су предвиђени у закљученом Оквирном споразуму, што није у складу са начелом савесности и поштења Закона о облигационим односима. Уколико би се изабраном понуђачу позивом достављали идентични захтеви као и они из Оквирног споразума, још једном би се наведени додатни поступак избора понуда, одредио као беспредметан.

С обзиром на све наведено, молимо Вас да ревидирате постојање ове фазе поступка јавне набавке, на начин да га у целости изоставите.

Одговор: Оквирни споразум за свих 11 партија закључује се са по једним понуђачем. Количине које ће бити “повучене” нису по конкретним уговорима одређене тако да се мора доставити понуда за закључење конкретног уговора на основу оквирног споразума, јер је то основ за стварање обавеза за разлику од самог оквирног споразума. Осим тога остали услови су означени префиксом “до”, тако да конкретна понуда понуђача, са којим буде закључен оквирни споразум, а за закључење уговора ће бити конкретна.

2. Питање: На страни 14 конкурсне документације, у делу *Рок, начин и место испоруке*, одредби члана 6.6 Оквирног споразума и члана 6.4 Модела уговора навели сте да уколико се у току испоруке утврде недостаци, испоручилац је дужан да их отклони о свом трошку, најкасније у року од 7 дана од дана пријема обавештења о рекламацији. Молимо Вас да извршите измену конкурсне документације, та да као рок за одговор на рекламацију, уместо постављених 7 дана, одредите 15 дана од дана пријема обавештења о рекламацији. Омогућавањем да се на рекламације одговори у року од 15, уместо у року од 7 дана, омогућило би се испоручиоцу да по истој поступи на адекватан начин и у целости, с обзиром да је за поступање по рекламацији често потребно да испоручилац, са своје стране, добра која треба да замени по рекламацији набави од свог добављача. На овај начин омогућио би се највиши квалитет извршења уговором предвиђених обавеза од стране испоручиоца, а да, са друге стране, Наручилац не би био доведен у неповољан положај, нарочито с обзиром да је предметном јавном набавком предвиђења сукцесивна испорука производа.

Одговор: Наручилац остаје у свему према условима из конкурсне документације.

3. Питање: Надаље, на страни 14 конкурсне документације, у делу *Рок, начин и место испоруке* предвидели сте да „ у случају да тражена количина није дељива са најмањим

оригиналним паковањем, изабрани понуђач је у обавези да разлику надокнади испоруком читавог оригиналног паковања“.

Молимо Вас да овај захтев обришете из конкурсне документације, обзиром да ће по потписивању Оквирног споразума бити познато паковање за које је исти потписан, те да се Уговором може предвидети количина дељива са уговореним оригиналним паковањем, чиме би се избегло да се Испоручилац излаже додатним, неподвиженим и непотребним, трошковима.

Одговор: Наручилац остаје у свему према условима из конкурсне документације.

4.Питање: На страни 22 конкурсне документације, у оквиру дела *Цена*, као и одредбама члана 3.2 Модела уговора, наведено да је „ *цена која буде прихваћена при избору најповољније понуде фиксна за све врсте и количине добара“.*

Предлажемо да се, током трајања Оквирног споразума и појединачних уговора, дозволи промена (кориговање) цена у случају промене курса евра преко 3 % у односу на средњи курс евра НБС на дан отварања понуда, обзиром на то да је период на који ће се закључивати оквирни споразум 2 године, као и да је реч о сукцесивним испорукама, у ком периоду је више него вероватно очекивати да се околности на тржишту промене. Како понуђач не би био доведен у неравноправан положај и угрожавао своје пословање, молимо да уважите овај предлог.

Одговор: Наручилац остаје у свему према условима из конкурсне документације.

5.Питање: Заинтересовано лице скреће пажњу Наручиоцу да је у оквиру модела Оквирног споразума на више места навео “ лек “ иако се ради о набавци медицинског средства, до чега је највероватније дошло услед очигледне омашке у куцању, па скрећемо пажњу Наручиоцу на исто, као и на потребу да се исто усклади и исправи.

Одговор: Прихватамо сугестију, извршићемо измену конкурсне документације, јер је у питању дактилографска грешка.

6.Питање: Такође, заинтересовано лице скреће пажњу Наручиоцу да је чланом 3.1 модела Оквирног споразума, такође вероватно омашком приликом куцања, наведено је да је “ *Наручилац дужан да обезбеди да Испоручилац набавља добра која су предмет овог споразума искључиво од Испоручиоца у складу и на начин предвиђен овим споразумом“* уместо да та обавеза постоји на страни крајњег корисника, као и на потребу да се ова очигледна омашка усклади и исправи.

Одговор: Прихватамо сугестију, извршићемо измену конкурсне документације, јер је у питању дактилографска грешка.

7.Питање: Конкурсном документацијом, на страни 14, у делу *Рок, начин и место испоруке*, као и чланом 4.2 Модела уговора, наведено је да је “ *понуђач у обавези да Кориснику најави испоруку уговорених добара 24 часа пре испоруке истих “*, док је на страни 48 конкурсне документације, у оквиру дела *Квалитет, количине испорука и пријем* наведено да је рок за извршење ова обавезе Испоручиоца 72 часа.

Молимо да нам појасните и прецизирате рок за испуњење ове обавезе Испоручиоца.

Одговор: Испоруку треба најавити 72 часа пре испоруке. Извршићемо имену конкурсне документације, јер је у питању дактилографска грешка.

8.Питање: Моделом Меничног писма – овлашћења наведено је да је као основ за активирање достављеног средства финансијског обезбеђења “*уколико дужник потпише Уговор сагласно прихваћеним условима из конкурсне документације*”. Како је јасно да наведено не може бити основ за активирање достављене менице, те да се очигледно ради о омашци изостављењем дела текста, молимо Вас да конкурсну документацију исправите у наведеном делу.

Одговор: Прихватамо сугестију, извршићемо измене конкурсне документације, јер је у питању дактилографска грешка.

9.Питање: Одредбама члана 7.1 модела Оквирног споразума превиђено је да “*уколико Испоручилац на изврши испоруку у уговореном року, обавезан је да плати казну у износу од 0,2 %, за сваки дан закашњења, с тим да укупна казна не може бити већа од 5 % од укупне вредности појединачног уговора*”.

Предлажемо да наведени члан модела Оквирног споразума измените тако да основица за обрачун уговорне казне буде дефинисана као 0,2 % од робе испоручене са закашњењем, за сваки дан закашњења, с тим да укупан износ казне не може бити већи од 5 % укупне вредности добара испоручених са закашњењем.

Наиме, имајући у виду начело савесности и поштења Закона о облигационим односима сматрамо дефинисање уговорне казне на начин на који сте предвидели, спорним обзиром да је кажњавање Продавца и за део робе који је по поручбини савесно испоручио у свему супротно начелу савесности и поштења поменутог Закона.

Одговор: Наручилац остаје у свему према условима из конкурсне документације.

10.Питање: С тим у вези, скрећемо пажњу на одредбе члана 7.2 модела Оквирног споразума, као и на одредбе члана 7.1 Модела уговора, којима је предвиђено да је “*Наручилац овлашћен да, по испостављеном рачуну, зарачуна и наплати горе наведену уговорну казну, без претходног обавештавања Испоручиоца*”.

У вези са овим желели би да Вам скренемо пажњу на члан 273. став 5. Закона о облигационим односима, којим је предвиђено да “*Поверилац не може захтевати уговорну казну због задоцњења ако је примио испуњење обавезе, а није без одлагања саопштио дужнику да задржава своје право на уговорну казну*”. С обзиром на наведено предлажемо да извршите измену наведених чланова модела Оквирног споразума и Модела уговора на начин да предвидите Вашу обавезу да у случају доцње са испоруком добара морате Продавца без одлагања обавестити уколико задржавате своје право на уговорну казну, а да исто у супротном губите.

Одговор: Наручилац остаје у свему према условима из конкурсне документације.

11.Питање: Чланом 7.5 Модела уговора навели сте да “*уколико Испоручилац не изврши уговорене обавезе, једнострано раскине уговор или закасни са испоруком средстава преко износа покривеног уговорном казном, Наручилац без образложења и без сагласности Испоручиоца има право да депоновани инструмент обезбеђења (меницу) у износу од 8 % укупне вредности оквирног споразума поднесе на наплату банци*”.

Молимо Вас да извршите измене конкурсне документације на начин да се овакав захтев уклони из исте.

Наиме, право Испоручиоца да једнострано раскине уговор у случају нпр. доцње Купца са плаћањем, односно услед неиспуњења уговором преузетих обавеза је право те уговорне стране које је зајемчено Законом о облигационим односима. Предвиђање активирања менице у овом случају доводи ову уговорну страну (Испоручиоца по Уговору о јавној набавци) у позицију где би била кажњана, активирањем средства финансијског обезбеђења, за остваривање свог права загарантованог позитивно-правним прописима, и у случајевима када би за то имала пуни правни основ. С обзиром на наведено, молимо Вас да конкурсну документацију измените у делу где је као могући разлог активирања средства финансијског обезбеђења као један од разлога наведен једнострано раскид уговора о јавној набавци, избацивањем ове могућности.

Одговор: Наручилац остаје у свему према условима из конкурсне документације.

12. Питање: Конкурсном документацијом, на страни 15, у оквиру дела под називом *Квалитет*, на страни 19, у делу којим је одређена обавезна садржина понуде, обрасцем Прилог 8 на страни 41 конкурсне документације, као и одредбама члана 2.2 Модела уговора предвиђена је обавеза изабраног понуђача (испоручиоца са којим буде закључен оквирни споразум) да приликом сваке испоруке достави сертификат анализе АЛИМС-а, у складу са Законом о лековима и медицинским средствима.

Како је управо Законом о лековима и медицинским средствима, одредбама члана 202. предвиђено да АЛИМС обавља контролу квалитета медицинских средстава у промету, између осталог, и испитивањем сваке серије медицинског средства **које није усаглашено са прописима Европске уније** или земље које имају исте или сличне захтеве за стављање у промет медицинских средстава, као и да подзаконска акта која регулишу регистрацију и врсте лабораторијских контрола медицинских средстава праве јасну разлику између поступака и потребне документације у зависности од тога да ли медицинско средство поседује ЦЕ знак или не, односно да ли је медицинско средство усаглашено са прописима Европске уније или земље које имају исте или сличне захтеве за стављање у промет медицинских средстава или није, предвиђајући обавезу контроле квалитета **сваке серије** медицинског средства само за она која нису означена ЦЕ знаком. С обзиром на све изнето позивамо Вас да извршите измену конкурсне документације на начин да предвидите обавезу изабраног понуђача да приликом сваке испоруке достави сертификат анализе АЛИМС-а само у случају да уговорена добра нису означена ЦЕ знаком, а да у супротном (када јесу означена) прихватите доставу произвођачких атеста.

Одговор: Прихватамо сугестију, извршићемо измену конкурсне документације.

МК.



ЗАМЕНИК НАЧЕЛНИКА ВМА

ГЛУКОВНИК

проф. др Драган Динчић

Достављено:

-у омот предмета 4968/16

Објављено:

-на Порталу Управе за јавне набавке

-на интернет страници МО РС